



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

40. St-1855/17

6 PŽ-2782/2018-2

TRGOVAČKI SUD <sup>1</sup>  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O

05-07-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba ..... *R*

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujunović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujunović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, Stojarska cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, Marijana Čavića 1, kojeg zastupa punomoćnica Edita Matić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bogdanović, Dolički & Partneri, Zagreb, Miramarska 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 16. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 16. ožujka 2018., u pobijanoj točki 9. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanom točkom 9. izreke rješenja poslovni broj St-1855/2017 od 16. ožujka 2018. Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da je prijebom prestala u ovom predstečajnom postupku utvrđena tražbina vjerovnika Agrokor d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, s utvrđenom tražbinom dužnika u postupku kod tog suda pod poslovnim brojem St-1138/2017 do iznosa 11.836.948,60 kn.

Prvostupanjski sud svoju odluku u pobijanoj točki 9. izreke rješenja temelji na odgovarajućoj primijeni čl. 174. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), ocijenivši da su tražbina i protutražbina istovrsne, dospjele i nastale prije otvaranja predstečajnog postupka, odnosno postupka izvanredne uprave.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako je podneskom od 25. siječnja 2018. dužnik izjavio prijebom međusobnih novčanih tražbina i to tražbine vjerovnika Agrokor d.d. utvrđene u predstečajnom postupku, s tražbinom dužnika utvrđenom u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 do iznosa od 11.836.948,60 kn. Navodi kako je u predstečajnom postupku vjerovniku Agrokor d.d. utvrđena tražbina u iznosu



od 26.082.787,89 kn, a iz rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. razvidno je kako je utvrđena tražbina predstečajnog dužnika u iznosu od 11.836.948,60 kn.

Protiv pobijane točke 9. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 16. ožujka 2018. žalbu je izjavio vjerovnik Agrokor d.d. iz svih zakonom dopuštenih razloga, posebice zbog pogrešne primijene Stečajnog zakona, a u vezi sa Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIU). U bitnom navodi da je dužnik podnio u postupku izvanredne uprave koji je otvoren nad vjerovnikom 10. travnja 2017. prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 11.919.736,47 kn, od čega mu je utvrđena tražbina u iznosu od 11.636.948,60 kn, a osporen je preostali iznos od 82.787,87 kn; da su tražbine dospjele nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a u predstečajnom postupku nad dužnikom vjerovniku je od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 74.203.700,00 kn utvrđena tražbina u ukupnom iznosu od 26.082.787,89 kn, dok je osporena u iznosu od 48.120.913,09 kn; da su tražbine dospjele nakon otvaranja postupka izvanredne uprave i nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom. Navodi da je dužnik neosnovano izjavio prijeboj, jer se ne primjenjuje pravilo o tome da otvaranjem stečajnog postupka dopijevaju sve tražbine, jer da je sukladno čl. 175. st. 1. SZ-a prijeboj isključen ako tražbina kojom se prijeboj treba obaviti postane bezuvjetna i dospjela prije nego što prijeboj postane moguć. Predlaže ovom sudu da preinači točku 9. pobijanog rješenja na način da utvrdi da zbog nepostojanja postojanja pretpostavki za prijeboj izjavom o prijeboju dužnika nije prestala u ovom predstečajnom postupku utvrđena tražbina vjerovnika Agrokor d.d., Zagreb, s utvrđenom tražbinom dužnika u postupku istog suda pod poslovnim brojem St-1138/2017 do iznosa od 11.836.948,60 kn, podredno da ukine pobijanu točku 9. i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je njegova tražbina dospjela danom otvaranja postupka izvanredne uprave sukladno čl. 29. st. 4. ZPIU-a te se poziva na supsidijarnu primjenu odredaba Stečajnog zakona u smislu čl. 8. ZPIU-a (čl. 140. st. 1. SZ-a). Navodi da je u smislu čl. 29. st. 4. ZPIU-a isključena primjena čl. 175. SZ-a, te smatra da su neosnovani i pravno irelevantni žalbeni navodi vjerovnika da tražbina dužnika prema vjerovniku nije dospjela.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u okviru žalbenih navoda i po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 174. SZ-a ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. Navedeno pravilo primjenjuje se u stečajnom postupku.

Stečajnim zakonom nije predviđeno da se na mogućnost prijeboja tijekom predstečajnog postupka primjenjuju pravila koja vrijede za prijeboj tijekom stečajnog postupka (čl. 175. SZ-a).



Prema odredbi čl. 65. st. 3. SZ-a pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku, nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Sud ne ispituje u predstečajnom postupku postojanje pretpostavki za prijeboj u smislu odredbe čl. 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

U predstečajnom postupku, sud glede tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 50. SZ-a) i rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma. Ovdje se radi o tražbinama prijavljenim u dva posebna postupka. Najprije je predstečajni dužnik prijavio tražbinu u postupku izvanredne uprave poslovni broj St-1138/2017. Postupak izvanredne uprave otvoren je 10. travnja 2017. Rješenjem poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. utvrđena je tražbina predstečajnog dužnika prema žalitelju u iznosu od 11.836.948,60 kn.

Predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1855/2017 od 3. srpnja 2017., a rješenjem poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. utvrđena je tražbina žalitelja prema predstečajnom dužniku u iznosu od 26.082.787,89 kn.

Sud u izvanparničnom, predstečajnom postupku, nakon što je donijeto rješenje o utvrđenim tražbinama nekog vjerovnika, ne može donositi rješenje kojim će utvrditi prestanak tražbine na temelju naknadne dispozicije dužnika (izjave o prijeboju) i to izjave upućene sudu, a ne vjerovniku.

Slijedom toga sud nije mogao pobijanim rješenjem utvrditi da je žaliteljeva tražbina prestala prijebojem s tražbinom koju predstečajni dužnik ima prema žalitelju.

Zato je pobijanu odluku valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 16. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. 17. 06. 2018.*